

2021年度行政栄養士業務実態調査（集計表）

回答者の属性

自治体区分別

	対象数	回答数	回収率	構成比
1.都道府県本庁	47	38	80.9%	2.9%
2.都道府県保健所	354	262	74.0%	19.9%
3.政令市	20	14	70.0%	1.1%
4.保健所設置市	67	39	58.2%	3.0%
5.特別区	23	10	43.5%	0.8%
6.市町村	1,631	952	58.4%	72.4%
計	2,142	1,315	61.4%	100.0%

都道府県別

都道府県名	対象数	回答数	回収率	構成比	1.都道府県 本庁	2.都道府県 保健所	3.政令市	4.保健所設 置市	5.特別区	6.市町村	計	全市区町村 計
計	2,142	1,315	61.4%	100.0%	47	354	20	67	23	1,631	2,142	1,741
1.北海道	206	142	68.9%	10.8%	1	26	1	3		175	206	179
2.青森県	47	20	42.6%	1.5%	1	6		2		38	47	40
3.岩手県	43	24	55.8%	1.8%	1	9		1		32	43	33
4.宮城県	43	25	58.1%	1.9%	1	7	1			34	43	35
5.秋田県	34	18	52.9%	1.4%	1	8		1		24	34	25
6.山形県	40	25	62.5%	1.9%	1	4		1		34	40	35
7.福島県	66	21	31.8%	1.6%	1	6		2		57	66	59
8.茨城県	54	49	90.7%	3.7%	1	9		2		42	54	44
9.栃木県	31	26	83.9%	2.0%	1	5		1		24	31	25
10.群馬県	46	41	89.1%	3.1%	1	10		2		33	46	35
11.埼玉県	77	48	62.3%	3.7%	1	13	1	3		59	77	63
12.千葉県	68	44	64.7%	3.3%	1	13	1	2		51	68	54
13.東京都	69	25	36.2%	1.9%	1	6		2	23	37	69	62
14.神奈川県	38	27	71.1%	2.1%	1	4	3	3		27	38	33
15.新潟県	43	32	74.4%	2.4%	1	12	1			29	43	30
16.富山県	20	17	85.0%	1.3%	1	4		1		14	20	15
17.石川県	24	13	54.2%	1.0%	1	4		1		18	24	19
18.福井県	24	13	54.2%	1.0%	1	6		1		16	24	17
19.山梨県	32	17	53.1%	1.3%	1	4		1		26	32	27
20.長野県	88	56	63.6%	4.3%	1	10		2		75	88	77
21.岐阜県	50	36	72.0%	2.7%	1	7		1		41	50	42
22.静岡県	43	31	72.1%	2.4%	1	7	2			33	43	35
23.愛知県	66	51	77.3%	3.9%	1	11	1	4		49	66	54
24.三重県	38	13	34.2%	1.0%	1	8		1		28	38	29
25.滋賀県	26	23	88.5%	1.7%	1	6		1		18	26	19
26.京都府	34	20	58.8%	1.5%	1	7	1			25	34	26
27.大阪府	53	40	75.5%	3.0%	1	9	2	7		34	53	43
28.兵庫県	54	41	75.9%	3.1%	1	12	1	4		36	54	41
29.奈良県	44	28	63.6%	2.1%	1	4		1		38	44	39
30.和歌山県	38	13	34.2%	1.0%	1	7		1		29	38	30
31.鳥取県	22	12	54.5%	0.9%	1	2		1		18	22	19
32.島根県	27	15	55.6%	1.1%	1	7		1		18	27	19
33.岡山県	33	33	100.0%	2.5%	1	5	1	1		25	33	27
34.広島県	28	8	28.6%	0.6%	1	4	1	2		20	28	23
35.山口県	27	20	74.1%	1.5%	1	7		1		18	27	19
36.徳島県	31	26	83.9%	2.0%	1	6				24	31	24
37.香川県	22	15	68.2%	1.1%	1	4		1		16	22	17
38.愛媛県	27	20	74.1%	1.5%	1	6		1		19	27	20
39.高知県	40	1	2.5%	0.1%	1	5		1		33	40	34
40.福岡県	70	43	61.4%	3.3%	1	9	2	1		57	70	60
41.佐賀県	26	14	53.8%	1.1%	1	5				20	26	20
42.長崎県	30	20	66.7%	1.5%	1	8		2		19	30	21
43.熊本県	56	33	58.9%	2.5%	1	10	1			44	56	45
44.大分県	25	21	84.0%	1.6%	1	6		1		17	25	18
45.宮崎県	35	25	71.4%	1.9%	1	8		1		25	35	26
46.鹿児島県	57	29	50.9%	2.2%	1	13		1		42	57	43
47.沖縄県	47	1	2.1%	0.1%	1	5		1		40	47	41

2021年度行政栄養士業務実態調査(集計表)

I 新型コロナウイルス感染症拡大状況下における健康づくり・栄養改善業務の変化について

1 市町村業務（政令市、保健所設置市、特別区、市町村）の対応状況

	1.コロナ禍以前と同様に実施	2.新たな手法や工夫により実施	3.縮小して実施	4.中止・自粛	5.日頃から担当外・未実施	無回答	計
(1) 健診・検診	99 9.8%	823 81.1%	81 8.0%	0 0.0%	10 1.0%	2 0.2%	1,015 100.0%
(2) 集団指導・教室	28 2.8%	656 64.6%	261 25.7%	55 5.4%	14 1.4%	1 0.1%	1,015 100.0%
(3) 個別指導	375 36.9%	565 55.7%	66 6.5%	2 0.2%	7 0.7%	0 0.0%	1,015 100.0%
(4) 訪問指導	396 39.0%	422 41.6%	102 10.0%	15 1.5%	79 7.8%	1 0.1%	1,015 100.0%
(5) 食環境づくり関連事業	107 10.5%	145 14.3%	85 8.4%	42 4.1%	633 62.4%	3 0.3%	1,015 100.0%
(6) 各種計画の改定・進捗管理	579 57.0%	162 16.0%	87 8.6%	34 3.3%	149 14.7%	4 0.4%	1,015 100.0%
(7) 健康づくり・栄養施策の企画・立案・予算要求	460 45.3%	339 33.4%	116 11.4%	11 1.1%	88 8.7%	1 0.1%	1,015 100.0%
(8) 地区組織の育成・活動支援	57 5.6%	473 46.6%	306 30.1%	80 7.9%	98 9.7%	1 0.1%	1,015 100.0%

2 本庁業務（都道府県、政令市、保健所設置市、特別区、市町村）の対応状況

	1.コロナ禍以前と同様に実施	2.新たな手法や工夫により実施	3.縮小して実施	4.中止・自粛	5.日頃から担当外・未実施	無回答	計
(1) 県民健康・栄養調査	38 3.6%	20 1.9%	13 1.2%	72 6.8%	474 45.0%	436 41.4%	1,053 100.0%
(2) 各種計画の改定・進捗管理	296 28.1%	91 8.6%	49 4.7%	15 1.4%	164 15.6%	438 41.6%	1,053 100.0%
(3) 健康づくり・栄養施策の企画・立案・予算要求	255 24.2%	163 15.5%	55 5.2%	3 0.3%	140 13.3%	437 41.5%	1,053 100.0%
(4) 人材育成（新人研修、事業担当者研修等）	72 6.8%	155 14.7%	44 4.2%	18 1.7%	327 31.1%	437 41.5%	1,053 100.0%

3 保健所業務（都道府県、政令市、保健所設置市、特別区）の対応状況

	1.コロナ禍以前と同様に実施	2.新たな手法や工夫により実施	3.縮小して実施	4.中止・自粛	5.日頃から担当外・未実施	無回答	計
(1) 健康づくり・栄養改善施策の実施	40 12.3%	152 46.8%	117 36.0%	10 3.1%	4 1.2%	2 0.6%	325 100.0%
(2) 特定給食施設等に対する指導・助言	33 10.2%	117 36.0%	148 45.5%	24 7.4%	1 0.3%	2 0.6%	325 100.0%
(3) 食環境づくり関連事業	86 26.5%	75 23.1%	111 34.2%	29 8.9%	22 6.8%	2 0.6%	325 100.0%
(4) 管内市町村支援	91 28.0%	78 24.0%	87 26.8%	12 3.7%	54 16.6%	3 0.9%	325 100.0%
(5) 地区組織の育成・活動支援	48 14.8%	99 30.5%	127 39.1%	32 9.8%	17 5.2%	2 0.6%	325 100.0%

4 この度の業務逼迫時における健康づくり・栄養改善業務の変化と事業継続計画（BCP）との関連

	1.都道府県本 庁	2.都道府県保 健所	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
(1) BCPに記載のある業務 に基づき実施した	11 28.9%	81 30.9%	6 42.9%	13 33.3%	4 40.0%	190 20.0%	305 23.2%
(2) BCPに業務の記載はな いが実施した	3 7.9%	44 16.8%	0 0.0%	3 7.7%	3 30.0%	54 5.7%	107 8.1%
(3) BCPはあるが活用しな かった	14 36.8%	64 24.4%	3 21.4%	8 20.5%	3 30.0%	125 13.1%	217 16.5%
(4) BCPは策定していない	10 26.3%	68 26.0%	5 35.7%	14 35.9%	0 0.0%	499 52.4%	596 45.3%
無回答	0 0.0%	5 1.9%	0 0.0%	1 2.6%	0 0.0%	84 8.8%	90 6.8%
計	38	262	14	39	10	952	1,315

II 新型コロナウイルス感染症業務における管理栄養士等の専門性を活かした事業等の実施状況

1 管理栄養士・栄養士の専門性を活かした事業の実施状況

	1.都道府県本 庁	2.都道府県保 健所	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
1.実施あり	16 42.1%	36 13.7%	5 35.7%	6 15.4%	3 30.0%	114 12.0%	180 13.7%
2.実施なし	22 57.9%	226 86.3%	9 64.3%	32 82.1%	7 70.0%	828 87.0%	1,124 85.5%
無回答	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 2.6%	0 0.0%	10 1.1%	11 0.8%
計	38	262	14	39	10	952	1,315

2 事業を実施した場合の内容

	1.都道府県本 庁	2.都道府県保 健所	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
(1) 患者への個別栄養相 談業務	1 6.3%	13 36.1%	0 0.0%	1 16.7%	0 0.0%	36 31.6%	51 28.3%
(2) 患者や濃厚接触者等への食 料支援（直接的支援）	3 18.8%	6 16.7%	0 0.0%	2 33.3%	1 33.3%	14 12.3%	26 14.4%
(3) 患者や濃厚接触者等への 食料支援（制度設計）	12 75.0%	4 11.1%	4 80.0%	4 66.7%	0 0.0%	35 30.7%	59 32.8%
(4) その他	4 25.0%	18 50.0%	2 40.0%	1 16.7%	2 66.7%	43 37.7%	70 38.9%

Ⅲ 食環境づくり事業の実施状況

1 食環境づくり事業の実施の有無

	1.都道府県本 庁	2.都道府県保 健所	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
1.実施している	38 100.0%	216 82.4%	13 92.9%	25 64.1%	7 70.0%	130 13.7%	429 32.6%
2.実施していたがやめた	0 0.0%	3 1.1%	0 0.0%	1 2.6%	0 0.0%	9 0.9%	13 1.0%
3.実施を検討中	0 0.0%	8 3.1%	1 7.1%	1 2.6%	1 10.0%	58 6.1%	69 5.2%
4.実施していない	0 0.0%	35 13.4%	0 0.0%	12 30.8%	2 20.0%	751 78.9%	800 60.8%
無回答	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 0.4%	4 0.3%
計	38	262	14	39	10	952	1,315

2 事業を「実施している」または「実施を検討中」の場合の実施内容

(1) 対象としている（対象としたい）食環境

① 外食

	1.都道府県本 庁	2.都道府県保 健所	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
1.対象	36 94.7%	211 94.2%	13 92.9%	24 92.3%	6 75.0%	91 48.4%	381 76.5%
2.今後、対象にしたい	1 2.6%	5 2.2%	1 7.1%	0 0.0%	2 25.0%	40 21.3%	49 9.8%
3.対象外	1 2.6%	5 2.2%	0 0.0%	2 7.7%	0 0.0%	39 20.7%	47 9.4%
無回答	0 0.0%	3 1.3%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	18 9.6%	21 4.2%
計	38	224	14	26	8	188	498

② 中食

	1.都道府県本 庁	2.都道府県保 健所	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
1.対象	33 86.8%	177 79.0%	11 78.6%	19 73.1%	6 75.0%	74 39.4%	320 64.3%
2.今後、対象にしたい	2 5.3%	19 8.5%	2 14.3%	2 7.7%	2 25.0%	65 34.6%	92 18.5%
3.対象外	3 7.9%	24 10.7%	1 7.1%	4 15.4%	0 0.0%	33 17.6%	65 13.1%
無回答	0 0.0%	4 1.8%	0 0.0%	1 3.8%	0 0.0%	16 8.5%	21 4.2%
計	38	224	14	26	8	188	498

③ 内食（家庭食）

	1.都道府県本 庁	2.都道府県保 健所	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
1.対象	14 36.8%	55 24.6%	3 21.4%	10 38.5%	5 62.5%	96 51.1%	183 36.7%
2.今後、対象にしたい	4 10.5%	21 9.4%	2 14.3%	2 7.7%	1 12.5%	44 23.4%	74 14.9%
3.対象外	19 50.0%	136 60.7%	9 64.3%	12 46.2%	2 25.0%	33 17.6%	211 42.4%
無回答	1 2.6%	12 5.4%	0 0.0%	2 7.7%	0 0.0%	15 8.0%	30 6.0%
計	38	224	14	26	8	188	498

(2) 実施している（実施したい）取組

	1.都道府県本 庁	2.都道府県保 健所	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
① 独自の基準を設けてメ ニューを設定	24 63.2%	124 55.4%	9 64.3%	14 53.8%	3 37.5%	71 37.8%	245 49.2%
② 独自の基準を設けて店 舗を指定	32 84.2%	160 71.4%	9 64.3%	15 57.7%	6 75.0%	65 34.6%	287 57.6%
③ 望ましい行動へ誘導する ため食品関連事業者へのイ	12 31.6%	55 24.6%	1 7.1%	4 15.4%	3 37.5%	22 11.7%	97 19.5%
④ 望ましい行動へ誘導するための消費 者へのインセンティブを設定	11 28.9%	44 19.6%	5 35.7%	8 30.8%	2 25.0%	78 41.5%	148 29.7%
⑤ スマートミール認証制度と 連動した取組	7 18.4%	42 18.8%	1 7.1%	1 3.8%	1 12.5%	34 18.1%	86 17.3%

(3) 連携している（連携したい）関係団体

	1.都道府県本 庁	2.都道府県保 健所	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
① 教育関係者	4 10.5%	37 16.5%	2 14.3%	7 26.9%	3 37.5%	29 15.4%	82 16.5%
② 農林漁業関係者	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
③ 食品関連事業者	19 50.0%	60 26.8%	4 28.6%	8 30.8%	5 62.5%	93 49.5%	189 38.0%
④ 環境対策関係者	17 44.7%	64 28.6%	3 21.4%	8 30.8%	4 50.0%	74 39.4%	170 34.1%

(4) 評価指標の設定状況

① 経過評価	1.都道府県本 庁	2.都道府県保 健所	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
1.設定あり	22 57.9%	106 49.1%	7 53.8%	14 56.0%	4 57.1%	43 33.1%	196 45.7%
2.設定なし	15 39.5%	90 41.7%	5 38.5%	10 40.0%	2 28.6%	76 58.5%	198 46.2%
無回答	1 2.6%	20 9.3%	1 7.7%	1 4.0%	1 14.3%	11 8.5%	35 8.2%
計	38	216	13	25	7	130	429

② 影響評価	1.都道府県本 庁	2.都道府県保 健所	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
1.設定あり	15 39.5%	55 25.5%	2 15.4%	3 12.0%	1 14.3%	27 20.8%	103 24.0%
2.設定なし	18 47.4%	136 63.0%	10 76.9%	19 76.0%	5 71.4%	91 70.0%	279 65.0%
無回答	5 13.2%	25 11.6%	1 7.7%	3 12.0%	1 14.3%	12 9.2%	47 11.0%
計	38	216	13	25	7	130	429

③ 結果評価	1.都道府県本 庁	2.都道府県保 健所	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
1.設定あり	26 68.4%	118 54.6%	6 46.2%	11 44.0%	4 57.1%	56 43.1%	221 51.5%
2.設定なし	8 21.1%	82 38.0%	6 46.2%	12 48.0%	2 28.6%	65 50.0%	175 40.8%
無回答	4 10.5%	16 7.4%	1 7.7%	2 8.0%	1 14.3%	9 6.9%	33 7.7%
計	38	216	13	25	7	130	429

Ⅳ 栄養ケア・ステーションとの連携状況について

1 栄養ケア・ステーションと連携した事業の有無

	1.都道府県本 庁	2.都道府県保 健所	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
1.連携あり	14 36.8%	34 13.0%	6 42.9%	14 35.9%	2 20.0%	62 6.5%	132 10.0%
2.今後、連携を考えたい	12 31.6%	95 36.3%	4 28.6%	11 28.2%	5 50.0%	179 18.8%	306 23.3%
3.連携は難しい・考えていな い	12 31.6%	132 50.4%	4 28.6%	13 33.3%	3 30.0%	707 74.3%	871 66.2%
無回答	0 0.0%	1 0.4%	0 0.0%	1 2.6%	0 0.0%	4 0.4%	6 0.5%
計	38	262	14	39	10	952	1,315

2 連携を「している」または「今後、考えたい」場合の事業内容

(1) 食育事業

	1.都道府県本 庁	2.都道府県保 健所	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
1.連携あり	7 26.9%	14 10.9%	0 0.0%	3 12.0%	1 14.3%	22 9.1%	47 10.7%
2.今後、連携を考えたい	8 30.8%	61 47.3%	3 30.0%	9 36.0%	4 57.1%	142 58.9%	227 51.8%
3.連携は難しい・考えていな い	5 19.2%	30 23.3%	6 60.0%	9 36.0%	2 28.6%	48 19.9%	100 22.8%
無回答	6 23.1%	24 18.6%	1 10.0%	4 16.0%	0 0.0%	29 12.0%	64 14.6%
計	26	129	10	25	7	241	438

(2) 生活習慣病及び重症化予防事業

	1.都道府県本 庁	2.都道府県保 健所	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
1.連携あり	8 30.8%	6 4.7%	1 10.0%	4 16.0%	1 14.3%	20 8.3%	40 9.1%
2.今後、連携を考えたい	8 30.8%	53 41.1%	3 30.0%	10 40.0%	5 71.4%	128 53.1%	207 47.3%
3.連携は難しい・考えていな い	7 26.9%	38 29.5%	5 50.0%	8 32.0%	1 14.3%	64 26.6%	123 28.1%
無回答	3 11.5%	32 24.8%	1 10.0%	3 12.0%	0 0.0%	29 12.0%	68 15.5%
計	26	129	10	25	7	241	438

(3) 母子保健事業

	1.都道府県本 庁	2.都道府県保 健所	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
1.連携あり	2 7.7%	0 0.0%	0 0.0%	1 4.0%	0 0.0%	4 1.7%	7 1.6%
2.今後、連携を考えたい	4 15.4%	18 14.0%	1 10.0%	6 24.0%	2 28.6%	77 32.0%	108 24.7%
3.連携は難しい・考えていな い	14 53.8%	70 54.3%	8 80.0%	14 56.0%	4 57.1%	121 50.2%	231 52.7%
無回答	6 23.1%	41 31.8%	1 10.0%	4 16.0%	1 14.3%	39 16.2%	92 21.0%
計	26	129	10	25	7	241	438

(4) 介護予防事業や在宅高齢者支援

	1.都道府県本 庁	2.都道府県保 健所	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
1.連携あり	7 26.9%	13 10.1%	5 50.0%	9 36.0%	1 14.3%	39 16.2%	74 16.9%
2.今後、連携を考えたい	8 30.8%	50 38.8%	3 30.0%	11 44.0%	5 71.4%	144 59.8%	221 50.5%
3.連携は難しい・考えていな い	6 23.1%	36 27.9%	1 10.0%	5 20.0%	1 14.3%	37 15.4%	86 19.6%
無回答	5 19.2%	30 23.3%	1 10.0%	0 0.0%	0 0.0%	21 8.7%	57 13.0%
計	26	129	10	25	7	241	438

(5) 食品表示基準、栄養成分表示などの相談事業

	1.都道府県本 庁	2.都道府県保 健所	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
1.連携あり	6 23.1%	11 8.5%	0 0.0%	1 4.0%	0 0.0%	2 0.8%	20 4.6%
2.今後、連携を考えたい	6 23.1%	52 40.3%	2 20.0%	4 16.0%	3 42.9%	63 26.1%	130 29.7%
3.連携は難しい・考えていな い	9 34.6%	39 30.2%	7 70.0%	16 64.0%	4 57.1%	136 56.4%	211 48.2%
無回答	5 19.2%	27 20.9%	1 10.0%	4 16.0%	0 0.0%	40 16.6%	77 17.6%
計	26	129	10	25	7	241	438

(6) 食環境づくり事業

	1.都道府県本 庁	2.都道府県保 健所	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
1.連携あり	5 19.2%	19 14.7%	1 10.0%	3 12.0%	0 0.0%	4 1.7%	32 7.3%
2.今後、連携を考えたい	12 46.2%	72 55.8%	6 60.0%	4 16.0%	4 57.1%	97 40.2%	195 44.5%
3.連携は難しい・考えていな い	3 11.5%	18 14.0%	2 20.0%	14 56.0%	3 42.9%	108 44.8%	148 33.8%
無回答	6 23.1%	20 15.5%	1 10.0%	4 16.0%	0 0.0%	32 13.3%	63 14.4%
計	26	129	10	25	7	241	438

3 栄養ケア・ステーションと連携するにあたり困難と感じていること

	1.都道府県本 庁	2.都道府県保 健所	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
① 依頼できる栄養ケア・ス テーションがない	4 10.5%	65 24.8%	1 7.1%	5 12.8%	3 30.0%	229 24.1%	307 23.3%
② 予算不足	10 26.3%	69 26.3%	8 57.1%	16 41.0%	4 40.0%	240 25.2%	347 26.4%
③ 依頼する事業がない	10 26.3%	85 32.4%	4 28.6%	13 33.3%	6 60.0%	203 21.3%	321 24.4%
④ 栄養ケア・ステーションに 対する理解不足	12 31.6%	79 30.2%	5 35.7%	9 23.1%	6 60.0%	375 39.4%	486 37.0%

V 最近の栄養施策の動向から

1 食育推進計画の策定状況（保健所以外）

(1) 第4次食育推進基本計画を踏まえた食育推進計画の改定を行ったか

	1.都道府県本 庁	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
1.改定済み	16 42.1%	2 14.3%	2 5.1%	0 0.0%	117 12.3%	137 13.0%
2.改定作業中	7 18.4%	4 28.6%	13 33.3%	2 20.0%	159 16.7%	185 17.6%
3.未改定	13 34.2%	7 50.0%	16 41.0%	6 60.0%	582 61.1%	624 59.3%
4.計画未策定	0 0.0%	0 0.0%	2 5.1%	0 0.0%	81 8.5%	83 7.9%
無回答	2 5.3%	1 7.1%	6 15.4%	2 20.0%	13 1.4%	24 2.3%
計	38	14	39	10	952	1,053

(2) SDGsの視点を盛り込んでいますか

	1.都道府県本 庁	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
1.盛り込んだ	16 44.4%	3 23.1%	4 12.9%	2 25.0%	127 14.8%	152 16.1%
2.盛り込む予定	9 25.0%	8 61.5%	12 38.7%	3 37.5%	155 18.1%	187 19.8%
3.未検討	7 19.4%	2 15.4%	10 32.3%	3 37.5%	319 37.2%	341 36.0%
4.盛り込んでいない	4 11.1%	0 0.0%	3 9.7%	0 0.0%	228 26.6%	235 24.8%
無回答	0 0.0%	0 0.0%	2 6.5%	0 0.0%	29 3.4%	31 3.3%
計	36	13	31	8	858	946

(3) 災害時の食の備えを計画位置づけているか

	1.都道府県本 庁	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
1.位置づけた	10 27.8%	6 46.2%	2 6.5%	2 25.0%	48 5.6%	68 7.2%
2.位置づける予定	5 13.9%	1 7.7%	10 32.3%	1 12.5%	66 7.7%	83 8.8%
3.未検討	8 22.2%	1 7.7%	7 22.6%	3 37.5%	308 35.9%	327 34.6%
4.位置づけていない	13 36.1%	5 38.5%	10 32.3%	2 25.0%	407 47.4%	437 46.2%
無回答	0 0.0%	0 0.0%	2 6.5%	0 0.0%	29 3.4%	31 3.3%
計	36	13	31	8	858	946

2 健康無(低)関心層へのアプローチについて

(1) 健康無(低)関心層を対象とした事業を行っていますか

	1.都道府県本 庁	2.都道府県保 健所	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
1.実施している	22 57.9%	99 37.8%	13 92.9%	18 46.2%	6 60.0%	315 33.1%	473 36.0%
2.実施を検討中	3 7.9%	12 4.6%	1 7.1%	5 12.8%	1 10.0%	79 8.3%	101 7.7%
3.実施していない	13 34.2%	138 52.7%	0 0.0%	16 41.0%	3 30.0%	550 57.8%	720 54.8%
無回答	0 0.0%	13 5.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	8 0.8%	21 1.6%
計	38	262	14	39	10	952	1,315

(2) SNS等を活用しているか

	1.都道府県本 庁	2.都道府県保 健所	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
1.活用している	19 76.0%	50 45.0%	10 71.4%	10 43.5%	5 71.4%	142 36.0%	236 41.1%
2.活用を検討中	3 12.0%	9 8.1%	1 7.1%	2 8.7%	1 14.3%	65 16.5%	81 14.1%
3.活用していない	3 12.0%	49 44.1%	3 21.4%	11 47.8%	1 14.3%	182 46.2%	249 43.4%
無回答	0 0.0%	3 2.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	5 1.3%	8 1.4%
計	25	111	14	23	7	394	574

3 若い女性(15～30歳代)のやせ対策について

(1) 若い女性(15～30歳代)のやせ対策に関する事業を行っていますか

	1.都道府県本 庁	2.都道府県保 健所	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
1.実施している	9 23.7%	26 9.9%	3 21.4%	9 23.1%	4 40.0%	163 17.1%	214 16.3%
2.実施を検討中	1 2.6%	5 1.9%	0 0.0%	4 10.3%	1 10.0%	31 3.3%	42 3.2%
3.実施していない	28 73.7%	220 84.0%	11 78.6%	26 66.7%	5 50.0%	756 79.4%	1,046 79.5%
無回答	0 0.0%	11 4.2%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 0.2%	13 1.0%
計	38	262	14	39	10	952	1,315

4 生活困窮者(生活保護世帯及び新型コロナウイルス感染症拡大に伴う生活困窮世帯等)に対する栄養・食生活支援について

(1) 所管部局と連携しているか

	1.都道府県本 庁	2.都道府県保 健所	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
1.連携している	0 0.0%	10 3.8%	5 35.7%	3 7.7%	1 10.0%	122 12.8%	141 10.7%
2.連携を検討中	4 10.5%	7 2.7%	2 14.3%	1 2.6%	1 10.0%	20 2.1%	35 2.7%
3.連携していない	34 89.5%	233 88.9%	7 50.0%	35 89.7%	8 80.0%	803 84.3%	1,120 85.2%
無回答	0 0.0%	12 4.6%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	7 0.7%	19 1.4%
計	38	262	14	39	10	952	1,315

5 大規模災害時に備えた栄養に配慮した食料備蓄算出のための簡易シミュレーターの活用状況

(1) シミュレーターを活用している

	1.都道府県本 庁	2.都道府県保 健所	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
1.活用している	0 0.0%	21 8.0%	0 0.0%	2 5.1%	0 0.0%	26 2.7%	49 3.7%
2.活用を検討中	2 5.3%	43 16.4%	1 7.1%	5 12.8%	2 20.0%	51 5.4%	104 7.9%
3.活用していない	35 92.1%	193 73.7%	13 92.9%	32 82.1%	8 80.0%	866 91.0%	1,147 87.2%
無回答	1 2.6%	5 1.9%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	9 0.9%	15 1.1%
計	38	262	14	39	10	952	1,315

7 介護予防と保健事業の一体的実施の進捗状況について

(1) 後期高齢者医療広域連合との委託契約状況

	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
1.契約締結済み	8 57.1%	23 59.0%	4 40.0%	422 44.3%	457 45.0%
2.今年度締結予定	0 0.0%	1 2.6%	0 0.0%	9 0.9%	10 1.0%
3.契約締結準備中（未締結）	6 42.9%	12 30.8%	4 40.0%	457 48.0%	479 47.2%
無回答	0 0.0%	3 7.7%	2 20.0%	64 6.7%	69 6.8%
計	14	39	10	952	1,015

(2) 事業全体のコーディネートや企画調整・分析を行う部門に管理栄養士が配置されている

	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
1.配置あり	3 21.4%	7 17.9%	3 30.0%	120 12.6%	133 13.1%
2.配置を検討中	1 7.1%	1 2.6%	0 0.0%	61 6.4%	63 6.2%
3.配置なし	9 64.3%	28 71.8%	7 70.0%	687 72.2%	731 72.0%
無回答	1 7.1%	3 7.7%	0 0.0%	84 8.8%	88 8.7%
計	14	39	10	952	1,015

(3) 高齢者に対する個別支援や通いの場等への関与を行う管理栄養士が配置されている

	3.政令市	4.保健所設置 市	5.特別区	6.市町村	合計
1.配置あり	5 35.7%	18 46.2%	6 60.0%	360 37.8%	389 38.3%
2.配置を検討中	1 7.1%	3 7.7%	0 0.0%	103 10.8%	107 10.5%
3.配置なし	7 50.0%	15 38.5%	4 40.0%	408 42.9%	434 42.8%
無回答	1 7.1%	3 7.7%	0 0.0%	81 8.5%	85 8.4%
計	14	39	10	952	1,015